

РЕШЕНИЕ

Р 11-014594 № 11/09.11.2020 г.

за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на химикали, антигени и конюгати, среди и добавки, ензими и китове, пластмасови и стъклени лабораторни изделия, лабораторни пипети и аксесоари и продукти за молекулярна биология необходима за нуждите на Института по микробиология „Стефан Ангелов“ към БАН за изпълнение на научно-изследователски проекти, финансирани от ФНИ, ННП „Храни и здраве“, ННП „БиоАктивМед“ и други”, открита с Решение № 5 от 14.05.2020 г. на Директора на ИМикБ-БАН, обявена в Регистъра на обществените поръчки с уникален № 01482-2020-0004.
<http://microbio.bas.bg/wordpress/index.php/profil-na-kupuvacha/obshtestveni-porachki-2020-g/obyavi-i-protseduri-po-zakona-za-obshtestveni-porachki-2020-g/op-4-2020-g/>

На основание чл. 108, т. 1, т. 4 и чл. 110, ал.1, т.1 от ЗОП и отразени резултати в протоколи: Протокол № 1, Протокол № 1а, Протокол № 2, Протокол № 3 с Приложение № 1, Протокол № 3а и доклад от работата на комисията, назначена със Заповед № I-71 от 24.06.2020 г. на директора на Института по микробиология „Стефан Ангелов“ към БАН за провеждане на открита процедура по ЗОП с горесцитирания предмет, взех следните решения:

I. Обявявам класирането на участниците по критерий „най-ниска“ предложена цена, както следва:

Обособена позиция № 1.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 62179,94 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 2.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 1355 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 3.

На първо място - „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 360 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ЕЛТА 90М“ ООД с предлагана цена в размер на 900 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 4.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 971 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 5.

На първо място - „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 660 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 3857 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 6.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 4591 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 7.

На първо място - „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 219 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 556 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 8.

На първо място - „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 480 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 1160 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 9.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 400 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 10.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 366 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 380 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 11.

На първо място - „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 17 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 120 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 12.

На първо място - „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 19 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 13.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 759 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 14.

На първо място - „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 137,6 лева без вкл. ДДС; На второ място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 250 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „ЛАБИМЕКС“ АД с предлагана цена в размер на 5174,4 лева без вкл. ДДС; На

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 2268 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „РИДАКОМ” ЕООД с предлагана цена в размер на 396,6 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 800 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „ЕЛТА 90М“ ООД с предлагана цена в размер на 320 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 275 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 88 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 870 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 5098,25 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 225 лева без вкл. ДДС;

Обособлена позиція № 73.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 680 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „РИДАКОМ” ЕООД с предлагана цена в размер на 1264,6 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 4030 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „ЛАБИМЕКС“ АД с предлагана цена в размер на 5709,6 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 28121,24 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 6853 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „РИДАКОМ” ЕООД с предлагана цена в размер на 780 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 950 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 1640 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ЕЛТА 90М“ ООД с предлагана цена в размер на 11000 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „РИДАКОМ” ЕООД с предлагана цена в размер на 416 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „РИДАКОМ” ЕООД с предлагана цена в размер на 398 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 912 лева без вкл. ДДС;

На трето място - „ЕЛТА 90М“ ООД с предлагана цена в размер на 1800 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 84.

На първо място - „РИДАКОМ” ЕООД с предлагана цена в размер на 624 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 86.

На първо място - „РИДАКОМ” ЕООД с предлагана цена в размер на 48 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 103 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 88.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 360 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 89.

На първо място - „РИДАКОМ” ЕООД с предлагана цена в размер на 56 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 70 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 90.

На първо място - „АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД и „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 1205 лева без вкл. ДДС;

На второ място - "МЕДИКЛИМ" ЕООД с предлагана цена в размер на 1382,7 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 91.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 402 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 92.

На първо място - „АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 1923,6 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 93.

На първо място - „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД с предлагана цена в размер на 3974,8 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 95.

На първо място - „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД с предлагана цена в размер на 20694,5 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 96.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 575 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 97.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 114 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 98.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 320 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 99.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 274 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „АБЕЛ ДИМЕДИКЪЛ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 445 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 100.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 560 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 101.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 605 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 102.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 228 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „АБЕЛ ДИМЕДИКЪЛ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 535 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 103.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 217 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 104.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 240 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 105.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 365 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „АБЕЛ ДИМЕДИКЪЛ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 535 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 106.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 514 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 107.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 457 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 108.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 674 лева без вкл.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 950 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 240 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 260 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 194,75 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „АБЕЛ ДИМЕДИКЪЛ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 408,75 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 466 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 488 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 304 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „АБЕЛ ДИМЕДИКЪЛ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 630 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 206 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 477 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 195 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 205 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 423 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 488 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 488 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 520 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 574 лева без вкл. ДДС;

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 640 лева без вкл. ДДС;

ДДС;

Обособена позиция № 159.

На първо място - „АБЕЛ ДИМЕДИКЪЛ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 912 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 160.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 1726,08 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 161.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 1765 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 2420 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 162.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 1084 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 163.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 3260,16 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ДИАМЕД“ ООД с предлагана цена в размер на 3438,72 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 164.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 3260,16 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ДИАМЕД“ ООД с предлагана цена в размер на 3438,72 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 165.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 3432,96 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ДИАМЕД“ ООД с предлагана цена в размер на 3438,72 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 166.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 3260,16 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ДИАМЕД“ ООД с предлагана цена в размер на 3438,72 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 167.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 3260,16 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 168.

На първо място - „АБЕЛ ДИМЕДИКЪЛ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 1824 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 2280,96 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 169.

На първо място - „ЛАБИМЕКС“ АД с предлагана цена в размер на 13386,15 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 25335 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 170.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 933 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 1029 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 171.

На първо място - „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 4726,19 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „ЛАБИМЕКС“ АД с предлагана цена в размер на 5042,66 лева без вкл. ДДС;

На трето място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 6335,16 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 172.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 101 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 174.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 2563,23 лева без вкл. ДДС;

На второ място - „АБЕЛ ДИМЕДИКЪЛ“ ЕООД с предлагана цена в размер на 2736 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 175.

На първо място - „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД с предлагана цена в размер на 2171 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 177.

На първо място - „АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 755 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 178.

На първо място - „АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 4725 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 179.

На първо място - „ФОТ“ ООД с предлагана цена в размер на 2355 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 180.

На първо място - „АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 285 лева без вкл. ДДС;

Обособена позиция № 181.

На първо място - „АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предлагана цена в размер на 264 лева без вкл. ДДС;

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител по обособените позиции участниците, класираните на първо място по критерий „най-ниска цена“, както следва:

1	Обособена позиция № 1	-	„ФОТ“ ООД
2	Обособена позиция № 2	-	„ФОТ“ ООД
3	Обособена позиция № 3	-	„РИДАКОМ” ЕООД
4	Обособена позиция № 4	-	„ФОТ“ ООД
5	Обособена позиция № 5	-	„РИДАКОМ” ЕООД
6	Обособена позиция № 6	-	„ФОТ“ ООД
7	Обособена позиция № 7	-	„РИДАКОМ” ЕООД
8	Обособена позиция № 8	-	„РИДАКОМ” ЕООД
9	Обособена позиция № 9	-	„ФОТ“ ООД
10	Обособена позиция № 10	-	„ФОТ“ ООД
11	Обособена позиция № 11	-	„РИДАКОМ” ЕООД
12	Обособена позиция № 12	-	„РИДАКОМ” ЕООД
13	Обособена позиция № 13	-	„ФОТ“ ООД
14	Обособена позиция № 14	-	„РИДАКОМ” ЕООД
15	Обособена позиция № 16	-	„ФОТ“ ООД
16	Обособена позиция № 17	-	„ФОТ“ ООД
17	Обособена позиция № 18	-	„РИДАКОМ” ЕООД
18	Обособена позиция № 19	-	„РИДАКОМ” ЕООД
19	Обособена позиция № 20	-	„РИДАКОМ” ЕООД
20	Обособена позиция № 21	-	„РИДАКОМ” ЕООД
21	Обособена позиция № 22	-	„РИДАКОМ” ЕООД
22	Обособена позиция № 23	-	„РИДАКОМ” ЕООД
23	Обособена позиция № 24	-	„РИДАКОМ” ЕООД
24	Обособена позиция № 25	-	„РИДАКОМ” ЕООД
25	Обособена позиция № 26	-	„РИДАКОМ” ЕООД
26	Обособена позиция № 27	-	„РИДАКОМ” ЕООД
27	Обособена позиция № 28	-	„РИДАКОМ” ЕООД
28	Обособена позиция № 29	-	„РИДАКОМ” ЕООД
29	Обособена позиция № 30	-	„РИДАКОМ” ЕООД
30	Обособена позиция № 31	-	„РИДАКОМ” ЕООД

31	Обособена позиция № 32	-	„РИДАКОМ” ЕООД
32	Обособена позиция № 33	-	„РИДАКОМ” ЕООД
33	Обособена позиция № 34	-	„РИДАКОМ” ЕООД
34	Обособена позиция № 35	-	„ЕЛТА 90М“ ООД
35	Обособена позиция № 36	-	„РИДАКОМ” ЕООД
36	Обособена позиция № 37	-	„ЛАБИМЕКС“ АД
37	Обособена позиция № 38	-	„ФОТ“ ООД
38	Обособена позиция № 39	-	„РИДАКОМ” ЕООД
39	Обособена позиция № 41	-	„РИДАКОМ” ЕООД
40	Обособена позиция № 42	-	„ФОТ“ ООД
41	Обособена позиция № 43	-	„ФОТ“ ООД
42	Обособена позиция № 44	-	„ФОТ“ ООД
43	Обособена позиция № 45	-	„РИДАКОМ” ЕООД
44	Обособена позиция № 46	-	„РИДАКОМ” ЕООД
45	Обособена позиция № 47	-	„ФОТ“ ООД
46	Обособена позиция № 48	-	„ЕЛТА 90М“ ООД
47	Обособена позиция № 49	-	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД
48	Обособена позиция № 50.	-	„РИДАКОМ” ЕООД
49	Обособена позиция № 51	-	„ФОТ“ ООД
50	Обособена позиция № 52	-	„РИДАКОМ” ЕООД
51	Обособена позиция № 53	-	„РИДАКОМ” ЕООД
52	Обособена позиция № 55	-	„РИДАКОМ” ЕООД
53	Обособена позиция № 58	-	„РИДАКОМ” ЕООД
54	Обособена позиция № 59	-	„ФОТ“ ООД
55	Обособена позиция № 60	-	„ФОТ“ ООД
56	Обособена позиция № 61	-	„ФОТ“ ООД
57	Обособена позиция № 62	-	„РИДАКОМ” ЕООД
58	Обособена позиция № 63	-	„ФОТ“ ООД
59	Обособена позиция № 64	-	„РИДАКОМ” ЕООД
60	Обособена позиция № 65	-	„ФОТ“ ООД
61	Обособена позиция № 66	-	„ЕЛТА 90М“ ООД
62	Обособена позиция № 67	-	„ФОТ“ ООД
63	Обособена позиция № 68	-	„ФОТ“ ООД
64	Обособена позиция № 69	-	„ФОТ“ ООД
65	Обособена позиция № 70	-	„ФОТ“ ООД
66	Обособена позиция № 72	-	„ФОТ“ ООД
67	Обособена позиция № 73	-	„ФОТ“ ООД
68	Обособена позиция № 74	-	„РИДАКОМ” ЕООД
69	Обособена позиция № 75	-	„ЛАБИМЕКС“ АД
70	Обособена позиция № 76	-	„ФОТ“ ООД
71	Обособена позиция № 79	-	„РИДАКОМ” ЕООД
72	Обособена позиция № 81	-	„ФОТ“ ООД
73	Обособена позиция № 82	-	„РИДАКОМ” ЕООД
74	Обособена позиция № 83	-	„РИДАКОМ” ЕООД
75	Обособена позиция № 84	-	„РИДАКОМ” ЕООД
76	Обособена позиция № 86	-	„РИДАКОМ” ЕООД
77	Обособена позиция № 88	-	„ФОТ“ ООД
78	Обособена позиция № 89	-	„РИДАКОМ” ЕООД
79	Обособена позиция № 90	-	„АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ на

[illegible]

128	Обособена позиция № 141	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
129	Обособена позиция № 142	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
130	Обособена позиция № 143	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
131	Обособена позиция № 144	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
132	Обособена позиция № 145	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
133	Обособена позиция № 146	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
134	Обособена позиция № 147	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
135	Обособена позиция № 148	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
136	Обособена позиция № 149	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
137	Обособена позиция № 150	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
138	Обособена позиция № 151	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
139	Обособена позиция № 152	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
140	Обособена позиция № 153	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
141	Обособена позиция № 154	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
142	Обособена позиция № 155	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
143	Обособена позиция № 156	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
144	Обособена позиция № 157	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
145	Обособена позиция № 158	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
146	Обособена позиция № 159	-	„АБЕЛ ДИМЕДИКЪЛ“ ЕООД
147	Обособена позиция № 160	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
148	Обособена позиция № 161	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
149	Обособена позиция № 162	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
150	Обособена позиция № 163	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
151	Обособена позиция № 164	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
152	Обособена позиция № 165	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
153	Обособена позиция № 166	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
154	Обособена позиция № 167	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
155	Обособена позиция № 168	-	„АБЕЛ ДИМЕДИКЪЛ“ ЕООД
156	Обособена позиция № 169	-	„ЛАБИМЕКС“ АД
157	Обособена позиция № 170	-	„ФОТ“ ООД
158	Обособена позиция № 171	-	„РИДАКОМ” ЕООД
159	Обособена позиция № 172	-	„ФОТ“ ООД
160	Обособена позиция № 174	-	„ФОТ“ ООД
161	Обособена позиция № 175	-	„АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД
162	Обособена позиция № 177	-	„АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД
163	Обособена позиция № 178	-	„АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД
164	Обособена позиция № 179	-	„ФОТ“ ООД
165	Обособена позиция № 180	-	„АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД
166	Обособена позиция № 181	-	„АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. „ЛАБИМЕКС“ АД

На основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП, се отстранява участника по обособени позиции 1 и 69 със следните мотиви:

1.1. По обособена позиция 1

- подпозиция 1.10 - Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя продукта да е под формата на безпрахови пелети. От представената извадка от каталог и от сайта на производителя е видно, че се предлага продукт в прахообразно състояние.

- подпозиция 1.11 - В представената извадка от каталог липсва информация за продукт с посочения каталожен номер, поради което не става ясно дали съответства с изискванията на възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие.

- подпозиция 1.25 - Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя да е ACS реагент. От представената извадка от каталог и в сайта на производителя не беше открита такава информация.

- подпозиция 1.48 - От представената извадка от каталог и в сайта на производителя не става ясно дали е изпълнено изискването на възложителя да е подходящ за клетъчни култури.

- подпозиция 1.52 - В представената от участника оферта липсват приложени каталози.

- подпозиция 1.55 - Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя продукта да е в опаковка до 10 грама. От представената извадка от каталог е видно, че се предлага продукт в опаковка от 25 грама.

- подпозиция 1.94 - Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя продукта да е в опаковка до 5 милилитра. От представената извадка от каталог и от сайта на производителя е видно, че се предлага продукт в опаковка от 5 грама.

- подпозиция 1.106 - Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя продукта да е в опаковка до 100 милилитра. От представената извадка от каталог и от сайта на производителя е видно, че се предлага продукт в опаковка от 1 литър.

- подпозиция 1.107 - Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя продукта да е 34.5-36.5% разтвор. От представената извадка от каталог и от сайта на производителя е видно, че се предлага 30% разтвор.

- подпозиция 1.110 - От представената извадка от каталог и в сайта на производителя не става ясно дали е изпълнено изискването на възложителя да е подходящ за газова хроматография.

- подпозиция 1.111 - От представената извадка от каталог и в сайта на производителя не става ясно дали е изпълнено изискването на възложителя да е подходящ за газова хроматография.

- подпозиция 1.121 – Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя предлагания продукт да е ди-Амониев хидроген цитрат. Посочения в офертата на участника каталожен номер се отнася за друго вещество - ди-Амониев хидроген фосфат.

- подпозиция 1.125 – Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя продукта да е в опаковка до 50 грама. От представената извадка от каталог и от сайта на производителя е видно, че се предлага продукт в опаковка от 100 грама.

- подпозиция 1.126 – Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя продукта да е в течно състояние и в опаковка до 750 милилитра. От представената извадка от каталог и от сайта на производителя е видно, че се предлага продукт в прахообразно състояние в опаковка от 250 грама.

- подпозиция 1.139 – Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя продукта да е в опаковка до 45 грама. От представената извадка от каталог и от сайта на производителя е видно, че се предлага продукт в опаковка от 100 грама.

- подпозиция 1.151 – Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя продукта да е в течно състояние и в опаковка до 1 литър. От представената извадка от каталог и от сайта на производителя е видно, че се предлага продукт в прахообразно състояние в опаковка от 1 килограм.

- подпозиция 1.157 – Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя предлагания продукт да е Формалин воден разтвор 37%. Посочения в офертата на участника каталожен номер се отнася за друго вещество – разтвор на водороден пероксид.

1.2. По обособена позиция 69

- подпозиция 69.2 - Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя продукта да е с граница на молекулно тегло от 3К. От представената извадка от каталог и от сайта на производителя е видно, че се предлага продукт с граница на молекулно тегло от 10 KDa.

2. „ЕЛТА 90М“ ООД

На основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП се отстранява участника по обособени позиции 115, 161, 162, 163 и 164 със следните мотиви:

2.1. По обособена позиция 115 - Представената от участника оферта не отговаря на

изискването на възложителя за имуноген: Purified Con A receptor glycoproteins from the P815 cell line. От представената извадка от каталог е видно, че се предлага продукт чийто имуноген е Tissue, cells or virus corresponding to Mouse CD68.

2.2. По обособена позиция 161

- подпозиция 161.2 – Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя молекулата на Annexin V да е конюгирана с PE. От представената от участника извадка от каталог е видно, че молекулата на Annexin V е конюгирана с флуорохром от синия спектър - Annexin V-CF Blue (blue fluorescence).

2.3. По обособена позиция 162- Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя за диапазон на кита от 4 pg/ml - 500 pg/ml. От представената извадка от каталог е видно, че се предлага продукт чийто диапазон е 6.25 pg/ml - 400 pg/ml

2.4. По обособена позиция 163- Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя за диапазон на кита от 0.25 pg/ml - 16.0 pg/ml. От представената извадка от каталог е видно, че се предлага продукт чийто диапазон е 6.25 pg/ml - 400 pg/ml

2.5. По обособена позиция 164- Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя за диапазон на кита от 0.16 pg/ml - 10.0 pg/ml. От представената извадка от каталог е видно, че се предлага продукт чийто диапазон е 0.78 pg/ml - 25 pg/ml.

3. „РИДАКОМ“ ЕООД

На основание чл.107, т.2, б “а“ от ЗОП се отстранява участника по обособени позиции 48, 51 и 169 със следните мотиви:

3.1. По обособена позиция 48 – Срещу посочените от участника каталожни номера в представената таблица за техническо съответствие не бяха открити предлаганите продукти, поради което не става ясно дали съответстват на изискванията на възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие.

3.2. По обособена позиция 51

- подпозиция 51.2 – Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя продукта да е в опаковка по 50бр. От представената извадка от каталог и от сайта на производителя е видно, че се предлага продукт в опаковка от 100бр.

- подпозиция 51.5 – Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя продукта да е в опаковка до 200бр. От представената извадка от каталог и от сайта на производителя е видно, че се предлага продукт в опаковка от 500бр.

- подпозиция 51.11 – в представената извадка от каталог и в сайта на производителя липсва информация дали предлагания продукт не съдържат РНК-ази, ДНК-ази и човешка ДНК; поради което не става ясно дали съответства с изискванията на възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие.

- подпозиция 51.14 – в представената извадка от каталог и в сайта на производителя липсва информация дали предлагания продукт не съдържат РНК-ази, ДНК-ази и човешка ДНК; поради което не става ясно дали съответства с изискванията на възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие.

3.3. По обособена позиция 169

- подпозиция 169.1 – Срещу посочените от участника каталожни номера в представената таблица за техническо съответствие не бяха открити предлаганите продукти, поради което не става ясно дали съответстват на изискванията на възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие.

- подпозиция 169.9 – в представената извадка от каталог и в сайта на производителя липсва информация дали предлагания продукт работи с различни брандове типчета поради което не става ясно дали съответства с изискванията на възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие.

- подпозиция 169.13 – в представената извадка от каталог и в сайта на производителя липсва информация, че регулируемия бутон на предлагания продукт се завърта на 360°; липсва спецификация за бутон за плавно отпипетиране, намаляващ умората на палеца; на страницата на производителя не е указано, че могат да се използват с различни брандове типчета. Поради това не става ясно дали съответства с изискванията на възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие.

в Обявлението и Документацията за участие.

4. „ФОТ“ ООД

На основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП се отстранява участника по обособени позиции 29, 50 и 161 със следните мотиви:

4.1. По обособена позиция 29 – В представената от участника оферта липсват приложени каталози.

4.2. По обособена позиция 50 - Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя за количество до 80 броя в кутия. От представената извадка от каталог е видно, че се предлага продукт в количество до 50 броя в кутия. В представената извадка от каталог липсва информация дали всяка кутия съдържа различни цветове, като всеки цвят е представен до 16 бр. виалки.

4.3. По обособена позиция 161

- подпозиция 161.2 – Представената от участника оферта не отговаря на изискването на възложителя багрилото за оцветяване на ДНК да е 7-AAD и молекулата на Annexin V да е конюгирана с PE. От представената от участника извадка от каталог е видно, че багрилото за оцветяване на ДНК е PI и молекулата на Annexin V е конюгирана с FITC.

IV. На основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП, ПРЕКРАТЯВАМ процедурата по долупосочените обособени позиции, тъй като за тях не е подадена нито една оферта:

1. По обособена позиция № 15
2. По обособена позиция № 40
3. По обособена позиция № 54
4. По обособена позиция № 56
5. По обособена позиция № 57
6. По обособена позиция № 71
7. По обособена позиция № 77
8. По обособена позиция № 78
9. По обособена позиция № 80
10. По обособена позиция № 85
11. По обособена позиция № 87
12. По обособена позиция № 94
13. По обособена позиция № 124
14. По обособена позиция № 173
15. По обособена позиция № 176

Настоящото решение да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купувача при спазване на разпоредбите на ЗОП и ППЗОП.

След изтичане на срока за обжалване на решението, да бъдат предприети действия по сключване на договор с участника определен за изпълнител, след представяне на исканите документи, съобразно чл.112, ал.1 от ЗОП.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

На осн. чл.36а, ал. 3 от ЗОП

**Проф. д-р Пенка Петрова, дп
Директор на ИмикБ-БАН**

